

Nota van inlichtingen Open Oproep Gezinsappartementen

Gepubliceerd 24 november 2015

Deze nota van inlichtingen bevat de vragen en antwoorden die aan de orde zijn geweest bij de informatiebijeenkomst op 17 november 2015 in Het Nieuwe Instituut te Rotterdam, plus de vragen die zijn gesteld in de vragenronde en de antwoorden op deze vragen. De vragenronde is gesloten op 23 november 2015 om 24.00 uur.

Het bepaalde in deze nota van inlichtingen gaat voor het bepaalde in het reglement van de Open Oproep Gezinsappartementen van de gemeente Rotterdam.

Opgave

1. Waarom wordt gevraagd een concept te ontwikkelen voor hoger opgeleiden? En staan gezinnen centraal?

Antwoord:

Het gaat specifiek om de gezinnen; die wil de gemeente vasthouden in de stad.

2. Wil de betreffende doelgroep huren of kopen?

Antwoord:

Beide.

3. Stel dat er uiteindelijk een andere doelgroep zeer geïnteresseerd is, bijvoorbeeld ouderen?

Antwoord:

Dat kan, daar heeft de gemeente geen bemoeienis mee.

4. Moet je ook een visie op de beoogde locatie geven of gaat het om een *footloose* concept?

Antwoord:

De gemeente zoekt in de eerste ronde een visie op een nieuwe typologie voor een specifieke doelgroep. Dit is in principe een *footloose* concept. De deelnemer is vrij om in de visie te omschrijven welke locati kwaliteiten essentieel zijn voor het succesvol toepassen hiervan.

5. Is er de verwachting dat de plint commercieel wordt ingevuld of gaat het alleen om gezinsappartementen?

Antwoord:

Dat is aan de deelnemer. De uitvraag is gericht op gezinsappartementen, maar als het bij de visie hoort om de plint commercieel in te vullen, dan kan dat voorgesteld worden.

6. Er wordt gevraagd om een concept/visie waarin de identiteit versterkt wordt. Maar als een concept overall kan worden uitgevoerd, wat is dan nog het specifieke?

Antwoord:

Gevraagd wordt om een nieuwe typologie, een vernieuwend woonconcept voor een specifieke doelgroep, namelijk gezinnen. Een typologie/woonconcept is op verschillende locaties te realiseren.

7. Er wordt gevraagd om een experimenteel concept. Hoe experimenteel is de doelgroep? En voor wie is het risico?

Antwoord:

De doelgroep kan door de deelnemer gespecificeerd worden. Bij de visie in de eerste ronde gaat het om een goed concept voor gezinnen. Dat staat voorop. In de tweede ronde wordt de businesscase beoordeeld. Het risico is voor de ontwikkelende partij.

8. Gaat het om een vrijstaand gebouw?
Antwoord:
Niet per sé. Er wordt (in de eerste ronde) gevraagd om een vernieuwend woonconcept.
9. De locatie is onbekend. Mag er worden uitgegaan van eenzijdige oriëntatie?
Antwoord:
Zie antwoord op vraag 8.
10. Gaat het om 6 tot 10 woonlagen of verdiepingen?
Antwoord:
Het gaat om 6 tot 10 bouwlagen.
11. Er wordt gevraagd om 6 tot 10 lagen. Is 10 lagen misschien financieel aantrekkelijker voor de gemeente?
Antwoord:
Het is niet per definitie zo dat hoe hoger de bebouwing is, hoe hoger de opbrengsten zijn.
12. Is er een maximale of minimale hoogte van de woonlagen?
Antwoord:
Nee. In de eerste ronde zijn geen minimale/maximale verdiepingshoogten gesteld.
13. In de opgave is sprake van 6 tot 10 lagen. Wat is het aantal appartementen?
Antwoord:
Het aantal en de grootte van de appartementen is niet gespecificeerd. Dat is aan de deelnemer, binnen de gestelde kaders in het reglement.
14. Mag er van worden uitgegaan dat de indicatieve kavel van ca. 600 m² volledig bebouwd mag worden, zodat er een concept kan worden ontwikkeld met ca. 600 m² bvo per verdieping?
Antwoord:
Dat is aan de deelnemer, binnen de in het reglement gegeven randvoorwaarden.
15. In de eerste fase wordt getoetst door een technische commissie. Er is sprake van parkeren deels op eigen terrein. Valt dat te rijmen met de eis tot alleen een visie in te sturen? Of kan ik volstaan met 'parkeren deels op eigen terrein'?
Antwoord:
Parkeren (deels) op eigen terrein is een randvoorwaarde. Het gegeven moet dus worden verwerkt in de visie. Het is aan de inzender in welke mate dit uitgewerkt wordt in de visie. Visies waarin ervoor wordt gekozen om het parkeren niet (deels) op eigen terrein op te lossen worden uitgesloten omdat zij niet aan een randvoorwaarde voldoen.
16. Blz 11 par 2.3 aandachtspunten. U vraagt naar een oplossing voor (maximale) flexibiliteit in relatie tot een solide bouwconstructie. Hoe moeten wij dit zien als er naar een visie gevraagd wordt en uitdrukkelijk **niet** naar een ontwerp?
Antwoord:
U kunt uw visie geven op een oplossing voor (maximale) flexibiliteit in relatie tot een solide bouwconstructie. Er wordt in de eerste ronde niet gevraagd om een ontwerpoplossing.
17. Blz 12 par 3.2 Financiële en economische draagkracht. Kunt u aangeven wat u ziet als een minimum betreffende voldoende financiële middelen?
Antwoord:
Nee. Dat hangt van uw visie af.

Deelname

18. Mag het team dat je voor de eerste ronde hebt geformeerd in de tweede ronde worden uitgebreid?

Antwoord:

Ja, maar de hoofdverantwoordelijke inzender mag niet wijzigen.

19. Mag je je team in de tweede ronde uitbreiden met een draagkrachtige partner?

Antwoord:

Ja.

20. Het team mag in de tweede ronde worden uitgebreid, maar word je financiële partij getoetst?

Antwoord:

Nee. Deelname aan de prijsvraag impliceert dat er sprake is van voldoende investeringskracht. Zie reglement, artikel 3.2. De procedure betreft een prijsvraag, waarin gezocht wordt naar de beste visie; het betreft geen aanbesteding waarbij de geschiktheid van partijen wordt getoetst. Overigens verloopt de eerste ronde anoniem. In de tweede ronde wordt de visie uitgewerkt tot een business case. De business case moet onder meer een financieel-economische onderbouwing bevatten, zie reglement, artikel 4.2.

21. Het doel is het bouwen voor gezinnen en het gaat om een vernieuwend woonconcept. Wordt er ook ingezet op een bepaald soort ontwikkelaars, wil dat dan ook zeggen dat er een nieuw type ontwikkelaars bij betrokken is? Als iets niet standaard wordt gebouwd hoe gaat dit dan?

Antwoord:

Dat is aan de deelnemer(s).

22. Dan is het ook belangrijk om te weten wat de schaal is in verband met de financiën.

Antwoord:

In de tweede ronde wordt een kavelpaspoort verstrekt. Een business case maakt deel uit van de inzending in de tweede ronde.

23. Als je wordt geselecteerd voor de tweede ronde, kun je je dan terugtrekken als de locatie je niet aanstaat?

Antwoord:

Nee. Een inzending bevat geen voorbehouden, zie reglement art. 4.2. Het bepaalde in het reglement is bindend voor alle partijen. Dit impliceert dat deelnemers door deelname het reglement, incl. artikel 4.2, onderschrijven.

Locatie

24. Is er iets bekend over de locatie?

Antwoord:

De gemeente wil in de eerste plaats de typologie van gezinsappartementen voor Rotterdam onderzoeken. In de eerste ronde wordt daarom alleen gevraagd om een visie op de typologie, ongeacht een specifieke projectlocatie. Het gaat om een nieuwe opgave voor de stad. Daarom zijn aandachtspunten geformuleerd, en daarom zijn de randvoorwaarden minimaal. Het is aan de deelnemers om met een creatieve conceptvisie te komen die de typologie van gezinsappartementen mogelijk maakt, en om te bedenken of, en zo ja, welke oplossingen het concept kan bieden voor de geformuleerde aandachtspunten. De projectlocatie wordt meegegeven aan deelnemers aan de tweede ronde; de visie moet door hen op de betreffende locatie worden uitgewerkt tot een business case en een bouwkundig structuurontwerp.

25. Is de gemeente op de hoogte van de kavel?

Antwoord:

De gemeente heeft hierover nog geen vastgesteld besluit genomen.

26. Is de jury op de hoogte van de locatie?

Antwoord:

Nee.

27. Het is lastig als de locatie niet bekend is omdat het te ontwikkelen woonconcept afhankelijk is van de locatie, hoe ga ik daarmee om?

Antwoord:

Er wordt niet gevraagd om een ontwerp voor een specifieke locatie, maar om een visie op een nieuwe typologie.

28. Hoe nut je de locatie uit? Het gaat om locatie, locatie, locatie. Als die niet bekend is, wordt een woonconcept heel theoretisch.

Antwoord:

In het reglement is vermeld dat het om een typisch Rotterdamse locatie gaat met uitzicht op de Maas en de skyline, zie artikel 6.4.

29. Na de eerste ronde gaan er drie tot vijf genomineerden door naar de tweede ronde. Mogen die ieder voor een bepaalde locatie hun visie uitwerken?

Antwoord:

Nee. Aan het begin van de tweede ronde wordt de locatie bekend gemaakt. Dit betreft één locatie.

30. Gaat het om één locatie voor de 3 tot 5 inzendingen die doorgaan naar de tweede ronde?

Antwoord:

Ja.

31. In de tweede ronde is sprake van het kavelpaspoort. Is dat de uiteindelijke locatie waar gebouwd gaat worden?

Antwoord:

Ja.

32. De visie mag niet worden gewijzigd in de tweede ronde, maar dan pas is de locatie bekend. Hoe kan dat?

Antwoord:

In de eerste ronde wordt gevraagd om een visie. In de tweede ronde wordt de visie uitgewerkt in een businesscase en een bouwkundig structuurontwerp. De inzending in de tweede ronde mag niet gebaseerd zijn op een andere visie dan de visie die in de eerste ronde is geselecteerd voor deelname aan de tweede ronde. Zie reglement, artikel 2.4.

33. Blz 15 par 4.2 Tweede ronde. U schrijft dat het niet is toegestaan om een nieuwe visie in te dienen. Echter waar ziet u de scheidslijn tussen een nieuwe visie en een visie die is aangepast gebaseerd op de eerste visie? We kunnen ons voorstellen dat enkele ideeën aangepast/veranderd dienen te worden als de kavel bekend is gemaakt.

Antwoord:

Dit staat niet in artikel 4.2. In de tweede ronde dient u geen visie in, dus ook geen nieuwe visie. In artikel 4.2 staat t.a.v. de inzending in de tweede ronde, dat het is niet toegestaan om een inzending in te dienen *die is gebaseerd op een nieuwe visie*.

Inzendingen

34. In de eerste fase kunnen referentiebeelden worden ingediend. Mogen dat ook impressies zijn van eerdere ontwerpen welke ons bureau in het verleden heeft gemaakt voor een ander project? Deze beelden illustreren de ambitie goed en zijn aantoonbaar niet gemaakt in de context van de Open Oproep Gezinsappartementen.

Antwoord:

De keuze welke referentiebeelden te gebruiken is vrij. Dat hoeft geen eigen werk te zijn. Derhalve kan de jury geen rechtstreekse relatie tussen referentiebeelden en de identiteit van de deelnemer(s) veronderstellen. Houd er wel rekening mee dat de eerste ronde van de prijsvraag anoniem verloopt. De inzending, dus inclusief de referentiebeelden, mag op geen enkele wijze te herleiden zijn naar de inzender op straffe van uitsluiting. Het afbeelden van uitsluitend eigen werk kan hiermee op gespannen voet staan. De uitschrijver is niet op zoek naar het meest geschikte bedrijf, maar naar de beste visie voor deze specifieke opgave. Dat is het verschil tussen een aanbesteding voor architectendiensten en een ontwerprijvraag. Ook inzenders die niet over relevante eigen referenties beschikken hebben zo een kans zich te kwalificeren voor deze opdracht.

35. Als ik iets wil verduidelijken gebruik ik vaak een schema, mag dat? Hoe ver mag ik gaan in de uitwerking?

Antwoord:

Het onderscheid tussen schema's en schetsen is een hellend vlak. Er is geen harde grens te trekken. Deelnemers hebben hier ook een eigen verantwoordelijkheid. De uitschrijver wil voorkomen dat deelnemers in de eerste ronde te veel ontwerpwerkzaamheden verrichten zonder vergoeding. Bij een schematische weergave kan men bijvoorbeeld denken aan een diagram om het ontwerpproces te verbeelden. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om gedetailleerde dwarsdoorsnedes op schaal, zelfgemaakte renderings en technische detailschetsen aan te leveren als referentiebeeld. Dergelijke beelden beschouwt de uitschrijver als ongevraagde ontwerpen. Materiaal dat niet is gevraagd wordt niet beoordeeld.

36. Wij hebben uit de presentatie tijdens de informatiebijeenkomst begrepen dat visie en referentiebeelden van elkaar gescheiden zijn. In de twee A4 bladen tekst voor de visie mogen er dus geen referentiefoto's komen. Is het wel toegestaan om schema's in de visietekst te verwerken om het verhaal verder duidelijk te maken of dingen uit te leggen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 35.

37. Moet je bij de eerste ronde de bron van de gebruikte referentiebeelden noemen?

Antwoord:

Dat hangt van de beelden af. U dient inderdaad zorgvuldig om te gaan met auteursrecht van anderen. U kunt inderdaad niet zomaar auteursrechtelijk beschermd beeldmateriaal van anderen gebruiken. In het publieke domein zijn er voldoende rechtenvrije beelden beschikbaar en het staat u vrij om zelf foto's te maken van bouwwerken in de openbare ruimte.

38. Blz 14 par 4.1 Eerste ronde. Mogen er bij de A3 referentiebeelden ook ondertitels/bijchriften toegevoegd worden ter verduidelijking?

Antwoord:

De referentiebeelden dienen om de visie te verduidelijken. Het verdient de voorkeur om beelden te kiezen die voor zichzelf spreken in combinatie met de visie. Mochten de beelden desondanks een tekst vereisen, dan wordt u verzocht deze tot een minimum te beperken. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat het referentieblad wordt gebruikt om uw tekstuele visie uit te

breiden.

39. In deze informatiebijeenkomst wordt gesproken over een 'uitgewerkte visie', maar er is toch sprake van een visie in de eerste ronde en een plan in de tweede ronde?

Antwoord:

Dat klopt. De terminologie 'uitgewerkte visie' kan inderdaad verwarrend zijn. Het plan in de tweede ronde betreft de uitwerking van de visie, zie reglement artikel 4.2.

40. In de eerste ronde worden visies gevraagd en geen plannen, maar wat is het uitsluitingscriterium bij een plan?

Antwoord:

In de eerste ronde wordt gevraagd om een visie, niet om een plan. Uitsluitingsgronden in de eerste ronde zijn de randvoorwaarden en de inzendingseisen. Materiaal dat niet is gevraagd, wordt niet betrokken bij de beoordeling.

In de tweede ronde wordt onder meer gevraagd om een bouwkundig structuurplan. Ook in de tweede ronde gelden de randvoorwaarden en inzendingseisen als uitsluitingsgrond, en wordt materiaal dat niet is gevraagd, niet betrokken bij de beoordeling.

41. Hoofdstuk 4.1.1, Pagina 14, In het reglement is expliciet opgenomen dat het tekstdocument (incl. evt. schematische weergaven) geen ontwerp(en) mag bevatten. In het reglement is ook expliciet opgenomen dat in de eerste ronde niet wordt gevraagd om een uitgewerkt ontwerp(schets). Deze laatste zin kan de indruk wekken dat een onuitgewerkt ontwerp wel is toegestaan. Tijdens de bijeenkomst zijn hierover vragen gesteld. Gesteld is dat het indienen van een ontwerp, uitgewerkt of niet, niet is toegestaan. Ook is gesteld dat het wel is toegestaan toelichtende schema's in te dienen. Is hetgeen gesteld is tijdens de bijeenkomst correct?

Antwoord:

Ja. Zie ook antwoord op vraag 35.

42. Hoofdstuk 4.1.1, Pagina 14, In het reglement is opgenomen dat de uitschrijver gedetailleerde tekeningen op schaal, zelfgemaakte renderings, technische detailschetsen e.d. beschouwt als ongevraagde ontwerpen. Wat is het gevolg voor de inschrijving indien de inschrijver toch bovengenoemde type beelden, en daarmee ongevraagde ontwerpen, indient?

Antwoord:

Materiaal dat niet is gevraagd wordt niet in de beoordeling betrokken, zie reglement artikel 4.1. Dit ter beoordeling aan de technische commissie.

43. Hoofdstuk 4.1.1, Pagina 14. De inzending dient anoniem te zijn. In het reglement wordt gevraagd referentiebeelden in te dienen. Is het toegestaan indien referentiebeelden, beelden van eigen werk (zonder bronvermelding) betreffen? Zo ja, is er een maximaal aantal beelden, of percentage van het aantal beelden, die eigen werk mogen betreffen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 34.

44. Hoofdstuk 4.1.1. Bladzijde 14. Het is toegestaan in de tekst beelden (schematische weergaven) op te nemen. Deze beelden maken geen deel uit van de A3 pagina met referentiebeelden. Is dit correct?

Antwoord:

Ja.

45. Hoofdstuk 4.1.1. Bladzijde 14. Is het toegestaan de 2 pagina's A4 tekst te combineren tot 1 pagina A3?

Antwoord:

Nee.

46. Hoofdstuk 4.1.1. Bladzijde 14. Wij leiden af uit de stukken dat ieder beeld drie maal moet worden aangeleverd: 1x als deel van A4 of A3 blad, 1x als los bestand in lage resolutie en 1x als los bestand in hoge resolutie. Is dit correct?

Antwoord:

Nee, dit is niet correct.

Eventuele schematische weergaven maken deel uit van de A4's tekst en worden niet separaat ingediend. De 2 tekstpagina's A4 worden als één pdf ingediend.

De referentiebeelden A3 worden ook als pdf ingediend: 1 pdf in hoge resolutie en 1 pdf in lage resolutie.

Het indienen van de inzending verloopt digitaal via de link naar de webpagina die na registratie wordt toegezonden. Op deze pagina kan alle gevraagde informatie worden ingediend. Mochten zich technische problemen voordoen met het uploaden van de inzending, dan kunt u contact opnemen met bram.talman@arch-lokaal.nl.

Beoordeling

47. Wordt de visie vooral getoetst op innovatie of op realisme?

Antwoord:

De inzending moet voldoen aan de randvoorwaarden en de inzendingseisen. Hierop wordt getoetst door de technische commissie. De visie wordt beoordeeld aan de hand van de beoordelingscriteria zoals vermeld in het reglement, zie artikel 5.1. De jury werkt met een integrale totaalbeoordeling.

48. Het concept is een mooi plan; een ander heeft een goed financieel plan. Wat prevaleert?

Antwoord:

De gemeente zoekt een voorstel dat het beste voldoet aan alle beoordelingscriteria; de afweging tussen de diverse criteria is aan de jury.

49. In het reglement is sprake van 'ruimtelijke vormgeving' en 'stedelijke inpassing' (p. 17). En dat daarop wordt beoordeeld. Staat dit niet op gespannen voet met de eis een visie in te dienen?

Antwoord:

Nee. De referentiebeelden dienen om de schriftelijke visie te ondersteunen en geven aan in welke richting de ontwerp oplossing wordt gedacht. De referentiebeelden maken integraal deel uit van de inzending in de eerste ronde en worden als zodanig beoordeeld.

50. Op blz 17 worden de "ruimtelijke vormgeving", een "aantrekkelijke architectonische vormgeving" en een "zorgvuldige stedenbouwkundige inpassing" als beoordelingscriteria opgevoerd. Hoe valt dit te rijmen met het verbod om een ontwerp te maken en het feit dat de stedenbouwkundige situatie bij inzender en de jury onbekend is?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 49.

Het gaat in de eerste ronde om een visie op een nieuwe typologie voor een specifieke doelgroep.

51. Blz 17 par 5.1 Eerste ronde. U vraagt om een zorgvuldige stedenbouwkundige inpassing en een aantrekkelijke architectonische vormgeving. Hoe moeten wij dit zien als er naar een visie gevraagd wordt en uitdrukkelijk **niet** naar een ontwerp? Ook door ontbreken van kennis over het kavel?

Antwoord:

Er wordt niet 'gevraagd om' een zorgvuldige stedenbouwkundige inpassing en een aantrekkelijke architectonische vormgeving. U verwijst naar één van de beoordelingscriteria. De jury beoordeelt de mate waarin de visie getuigt van een aantrekkelijke architectonische vormgeving (interieur en exterieur) en een zorgvuldige stedenbouwkundige inpassing. Zie ook antwoord op bovenstaande vragen.

52. Heeft de jury verstand van ontwikkelen en zit er financiële expertise in de jury?

Antwoord:

Ja, zie reglement, artikel 5.1 voor de samenstelling van de jury.

53. Duurzaamheid is één van de toetsingscriteria, klopt dat?

Antwoord:

Duurzaamheid is een aandachtspunt; innovatie is een beoordelingscriterium.

54. Hoofdstuk 5.1. Bladzijde 17. De vijf beoordelingscriteria worden integraal beoordeeld. Weegt ieder criterium hierbij even zwaar?

Antwoord:

Er is geen sprake van wegingsfactoren die worden uitgedrukt in scores. De jury werkt met een integrale totaalbeoordeling. Zie reglement artikel 5.1.

55. Vraag 7: blz 18 par 5.1 Eerste ronde. Is er de mogelijkheid om bezwaar te maken indien wij het niet eens zijn (met de procedure) omtrent de uitslag van de eerste ronde. Zo ja hoe?

Antwoord:

Nee. Door deelname aan de prijsvraag stemt u in met de procedure. Het reglement is bindend, zie pag. 7. De uitspraak van de jury is bindend voor alle partijen.

56. Correctie van de uitschrijver: de functiebenaming van jurylid Lia Karsten moet zijn: Associate Professor University of Amsterdam

Grondprijs

57. Is de grondprijs bekend of hangt die af van het concept?

Antwoord:

Er worden minimaal drie en maximaal vijf visies geselecteerd voor de tweede ronde. In de tweede ronde wordt het kavelpaspoort verstrekt; daarin wordt ook meer informatie over de grondprijs vermeld.

58. De grondprijs moet toch vóór de tweede ronde bekend zijn?

Antwoord:

Aanvullende informatie over de grondprijs wordt vermeld op het kavelpaspoort dat in de tweede ronde beschikbaar wordt gesteld. Deze wordt bepaald in overeenstemming met het gemeentelijk grondbeleid.

59. Het is toch de ambitie van de gemeente om mooie plannen te realiseren?

Antwoord:

Het Rotterdamse grondbeleid maakt mooie plannen mogelijk, daar zijn legio voorbeelden van. Kwaliteit is een van de beoordelingscriteria.

60. Krijg je voor de uitwerking van je businesscase een financiële indicatie van de grondprijs?

Antwoord:

Ja.

61. Gaat het om een marktconforme prijs of past de gemeente bij?

Antwoord:

De gemeente past niet bij. Een marktconforme prijs impliceert dat het om een prijs gaat conform de markt.

62. Is de opbrengst voor de gemeente belangrijk?

Antwoord:

Voor de gemeente is het belangrijk tot een nieuwe woontypologie voor gezinsappartementen te komen. Geen abstracte studie, maar een voorstel dat daadwerkelijk gerealiseerd kan worden.

Vervolg na afloop van de prijsvraag

63. Blz 12 par 3.2 Financiële en economische draagkracht. Kunt u aangeven wat het bedrag zal zijn (een schatting) van de reserveringsovereenkomst?

Antwoord:

Nee. Nadere informatie over de grondreserveringsovereenkomst wordt verstrekt aan deelnemers die zijn geselecteerd voor deelname aan de tweede ronde.

64. Als er een winnaar is, wat wordt dan de rol van de gemeente na het einde van de prijsvraag?

Antwoord:

Aan het einde van de prijsvraag wordt een grondreserveringsovereenkomst gesloten. Zie reglement, artikel 6.4. In het ontwikkeltraject dat volgt met de winnaar vervult de gemeente meerdere rollen, zowel publiek- als privaatrechtelijk.

65. Wordt de winnaar toegewezen aan een kavel?

Antwoord:

De locatie wordt bekend bij de start van de tweede ronde. De uiteindelijke winnaar heeft dus een uitwerking van zijn visie gemaakt voor de kavel, waar hij een grondreservering voor heeft gewonnen.

66. In het reglement staat dat wanneer de ontwikkeling door toedoen van de winnaar niet doorgaat, de reserveringsvergoeding niet gerestitueerd zal worden. Wordt de reserveringsvergoeding wel gerestitueerd wanneer de ontwikkeling door toedoen van de gemeente niet doorgaat?

Antwoord:

Ja.

67. Over de financiële haalbaarheid in het reglement p. 11, punt 2.3, wat wil zeggen 'doch niet uitputtend'?

Antwoord:

Het is denkbaar dat het voor uw visie relevant is om ook op andere dan de genoemde aspecten in te gaan.

Overig

68. De gemeente neemt het initiatief, maar waar blijven alle goede ideeën als ze op de website staan, met andere woorden openbaar worden gemaakt?

Antwoord:

De uitschrijver verkrijgt het fysieke eigendom van de inschrijvingen, zie artikel 6.6. In dit artikel is tevens de communicatie over de resultaten van de prijsvraag beschreven. De deelnemers behouden het auteursrecht op hun inzending, zie reglement, artikel 6.7.

69. Maar de inzendingen zijn toch anoniem?

Antwoord:

De inzendingen in de eerste ronde worden anoniem beoordeeld. De tweede ronde verloopt niet anoniem. Alle inzendingen worden, inclusief de namen van de inzenders, na afloop van de prijsvraag gepubliceerd. De gemeente streeft naar zo groot mogelijke transparantie. Van de inzendingen in de tweede ronde wordt alleen het structuurontwerp gepubliceerd.

70. Wanneer wordt de Woonvisie vastgesteld?

Antwoord:

De verwachting is dat de Woonvisie rond 9 december 2015 wordt vastgesteld. Na vaststelling wordt de Woonvisie ter informatie op de webpagina van de prijsvraag geplaatst.
